

PROCESO PARA EVALUAR, ASIGNAR PUNTUACION Y ESTABLECER EL ORDEN DE PRIORIDAD PARA LA SELECCIÓN DE PROYECTOS DEL CoC PR-502 (2016)

I. Proceso de Evaluación y Priorización

A. Solicitudes de Renovación:

A-1. Proyectos de Renovación

- Todo proyecto de renovación sometido en la Propuesta del CoC PR-502 tendrá que haber sido incluido en el "Grant Inventory Worksheet (GIW)" según aprobado por HUD en el 2016.
- Los proyectos de renovación tendrán que someter una Carta de Intención, según requerido por el CoC PR-502 y tendrán que someter los siguientes documentos: APR del último periodo completado; Informes de Elocos del último periodo completado; último single audit o estado financiero, según aplique; informar si el proyecto ha tenido monitoria y de ser afirmativo, tendrá que incluir copia del Informe de Monitoria y Plan de Acción Correctiva; copia del último contrato del periodo completado, y Certificación de Good Standing, si aplica.
- El CoC PR-502 estableció el 12 de agosto de 2016 como fecha límite para que los proyectos sometan sus propuestas en ESNAPS, para cumplir con el requisito de HUD de no más tarde de 30 días antes de la fecha límite para someter la solicitud.
- Se requiere que todo proyecto sometido reúna los criterios mínimos de elegibilidad y ejecución establecidos por HUD.
- Solamente aquellos proyectos aprobados por el CoC en pleno serán sometidos en la propuesta de CoC 2016.
- Los proyectos de renovación serán presentados en la Lista de Proyectos del CoC PR-502, de acuerdo a la puntuación obtenida mediante el Instrumento de Evaluación para la Priorización de Proyectos de Renovación (2016), aprobado por el CoC.
- Estos proyectos serán sometidos en el "Tier 1" o "Tier 2" de la Propuesta del CoC PR-502, según la puntuación obtenida en la Evaluación para la Priorización de Proyectos de Renovación (2016) en orden descendente.

A-2. Proyecto de Renovación de HMIS

- La Ley "HEARTH" del 20 de mayo de 2009 requiere que todo CoC tenga un sistema de HMIS para la recopilación de datos de los individuos y familias sin hogar, el proyecto de renovación de HMIS tendrá que someter Carta de Intención.
- La Agencia Líder del HMIS tiene que contar con la ratificación del pleno del CoC PR-502 para ser sometido en la propuesta consolidada.
- El proyecto de HMIS del CoC PR-502 tiene que haber sido incluido en el GIW de 2016 aprobado por HUD.

- El Proyecto de Renovación de HMIS será incluido en el Tier 1, antes del proyecto *SSO for Coordinated Entry*, el cual tiene que cumplir con los criterios establecidos por HUD.

A-3. Proyectos de Renovación de SSO for Coordinated Entry

- Los proyectos de renovación de SSO for Coordinated Entry tienen que haber sido incluidos en el GIW 2016 aprobado por HUD.
- Los proyectos de renovación de SSO tendrán que someter una Carta de Intención, según requerido por el CoC PR-502 y tendrán que someter los siguientes documentos: APR del último periodo completado; Informes de Elocos del último periodo completado; último single audit o estado financiero, según aplique; informar si el proyecto ha tenido monitoria y de ser afirmativo, tendrá que incluir copia del Informe de Monitoria y Plan de Acción Correctiva; copia del último contrato del periodo completado, y Certificación de Good Standing, si aplica.
- Proyectos aceptados tendrán que haber sido sometidos en ESNAPS no más tarde que 30 días antes de la fecha límite para someter la solicitud del CoC.
- Se requiere que todo proyecto sometido reúna los criterios mínimos de elegibilidad y ejecución establecidos por HUD.
- Solamente aquellos proyectos aprobados por el pleno del CoC PR-502 serán sometidos en la solicitud del CoC 2016.
- Los proyectos de renovación para SSO for Coordinated Entry serán presentados como último proyecto en el Tier 1, según los criterios establecidos por el CoC PR-502.

Las organizaciones que tengan proyectos de renovación tienen la oportunidad de revisar la evaluación de sus proyectos en o antes del 24 de agosto de 2016 para cualquier corrección.

B. Nuevos Proyectos:

B-1. Proyectos Nuevos de Vivienda Permanente con Servicios de Apoyo, Rapid Rehousing, HMIS o SSO for Coordinated Entry

- Según establecido en el NOFA 2016, HUD solamente aceptará en el CoC PR 502 proyectos nuevos de (1) vivienda permanente con servicios de apoyo para individuos y familias sin hogar crónicos que vengan de la calle, emergency shelters o safe havens; (2) Rapid Rehousing para individuos y familias sin hogar; (3) HMIS y (4) SSO for Coordinated Entry.
- El CoC PR-502 estableció como primera prioridad proyectos de vivienda permanente con servicios de apoyo.
- Las organizaciones que interesen solicitar fondos para proyectos nuevos en el 2016 tendrán que someter Carta de Intención a la Agencia Colaboradora en o antes de la fecha límite, según establecida en el Aviso Público emitido por el CoC PR-502 en un periódico de circulación general.

- Se someterán proyectos nuevos si surge la disponibilidad de fondos por el proceso de reasignación de fondos liberados por el rechazo de algún proyecto de renovación que haya obtenido 35% o menos en la Evaluación para la Priorización de Proyectos de Renovación (2016).
- De no haber suficientes fondos disponibles por el proceso de reasignación, el CoC PR-502 no aceptará solicitudes para proyectos nuevos.
- Se requiere que todo proyecto nuevo sometido reúna los criterios mínimos de elegibilidad y ejecución establecidos por HUD.
- Aquellas organizaciones que tengan un proyecto existente y hayan solicitado al CoC PR-502 una reasignación para someter como proyecto nuevo manteniendo los fondos totales tienen que haber obtenido 36% o más en la Evaluación de Resultados para la Priorización de Proyectos de Renovación (2016). Estos proyectos serán incluidos en "Tier 1 o Tier 2", según la puntuación obtenida en la evaluación del proyecto existente.
- Todo proyecto nuevo será evaluado de acuerdo a la Hoja de Evaluación de Proyectos Nuevos, según corresponda, y se incluirán en el Tier 2. Se excluye de este criterio los proyectos de reasignación de organizaciones que mantienen los fondos totales de un proyecto existente.
- Solamente aquellos proyectos nuevos aprobados por el pleno del CoC PR-502 serán sometidos en la aplicación del CoC 2016.

B-2. Proyecto Nuevo de Planificación

- La Agencia Colaboradora del CoC PR-502 es la única entidad autorizada para solicitar los fondos por medio de un proyecto nuevo para cubrir los costos de planificación en el 2016.
- La Agencia Colaboradora tiene que contar con la ratificación del pleno del CoC PR-502.
- Este proyecto está exento del proceso de Carta de Intención.
- El proyecto de planificación no se incluirá en el ranking de los proyectos.

II. Criterios para Asignar Puntuación y Selección de Proyectos

El proceso de evaluación de proyectos de renovación será realizado por el Comité de Evaluación y Monitoria del CoC PR-502, utilizando el Instrumento de Evaluación para la Priorización de Proyectos (2016), según aprobado por el pleno del CoC, y de conformidad con los criterios establecidos en el NOFA 2016. El Comité tendrá que firmar una Certificación de Conflicto de Interés en la que expresa que en caso de que se evalúe algún proyecto en el que tenga algún conflicto de interés se mantendrá exento de participar en dicho proceso.

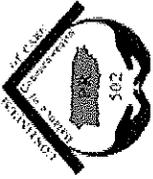
Aquellas organizaciones con proyectos de renovación que sus fondos sean eliminados y se les permita someter nuevos proyectos manteniendo la totalidad de los fondos se utilizará el Instrumento de Evaluación para la Priorización de Proyectos (2016), y mantendrán la puntuación obtenida como resultado de la evaluación del proyecto existente para establecer el orden en la Lista de Proyectos.

Los proyectos nuevos de otras organizaciones que surjan como resultado de la eliminación de un proyecto existente y que a su vez no se le haya permitido a la organización mantener la totalidad de los fondos serán evaluados por un Comité Evaluador designado por el CoC PR-502 que no tenga conflicto de interés y se utilizará la Hoja de Evaluación de Propuestas- Proyectos Nuevos, según el tipo de componente (PH, RRH, SSO for Coordinated Entry).

El pleno del CoC PR-502 determinó no someter proyectos nuevos utilizando el bono para vivienda permanente.

Los siguientes formularios serán utilizados para la evaluación de los proyectos:

- Apéndice 1 Instrumento de Evaluación Para la Priorización de Proyectos (2016)
Proyectos de renovación
- Apéndice 2 Hoja de Evaluación de Propuestas- Proyectos Nuevos PH
- Apéndice 3 Hoja de Evaluación de Propuestas- Proyectos Nuevos RRH
- Apéndice 4 Hoja de Evaluación de Propuestas- Proyectos Nuevos SSO for Coordinated Entry



CONTINUUM DE CUIDADO PR-502
CONTINUUM OF CARE PR-502

INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN PARA LA PRIORIZACIÓN DE PROYECTOS (2016)
ASSESSMENT TOOL FOR RANKING OF PROJECTS (2016)

Como parte de la competencia de Cuidado Continuo de 2016 (CoC, por sus siglas en inglés), el Departamento de Vivienda y Desarrollo Urbano Federal (HUD, por sus siglas en inglés) evaluará la existencia de un proceso comunitario coordinado, inclusivo y orientado en resultados para la solicitud, revisión objetiva, clasificación y selección de solicitudes de proyectos bajo el Programa, y de un proceso mediante el cual se evalúe el rendimiento y cumplimiento de 24 CFR parte 578 de los proyectos de renovación. Con el propósito de demostrar claramente el cumplimiento de estos criterios, se ha establecido el siguiente instrumento de evaluación de desempeño y cumplimiento. Para dicha evaluación se utilizarán de referencia los informes APR, HMIS, señalamientos de "Single Audit" o Estados Financieros de la organización y de monitorías realizadas por HUD o por el CoC. Para fines de la puntuación asignada se tomará en consideración el último APR completado y sometido a HUD. Sin embargo, en caso de empate se evaluará la ejecutoria de las organizaciones en los siguientes criterios: (i) gastos del presupuesto asignado en los dos últimos periodos operacionales completados con sus APRs sometidos a HUD y (ii) la utilización de camas en dichos periodos. Además, se tomará en consideración la participación de los representantes autorizados de las organizaciones en las reuniones de pleno del CoC y los comités, según establecido en el Reglamento del CoC. En caso de que el último APR no esté sometido a HUD en el tiempo requerido, debe someter la aprobación de la extensión por parte de HUD.

As part of the Continuum of Care Competition (COC), the United States Department of Housing and Urban Development (HUD) will evaluate the existence of a coordinated, inclusive, and outcome-oriented community process for the solicitation, objective review, ranking, and selection of project applications under the Program, and a process by which renewal projects are reviewed for performance and compliance with 24 CFR part 578. In order to clearly demonstrate conformity with these criteria, the following project performance and compliance review instrument has been established. For this evaluation, the APR and HMIS reports, the organization's Single Audit or financial statements findings, and the results of any monitoring conducted by HUD or the CoC, will be used as reference. For purposes of the assigned score, the latest APR and submitted to HUD will be considered. However, in case of a tie, the organizations' execution on the following criteria will be evaluated: (i) expenditure of the allocated budget in the latest two operational periods completed with their APR submitted to HUD, and (ii) the utilization of beds in these periods. In addition, the participation of organizations' authorized representatives in CoC plenary meetings and committees -as established in the CoC Regulations- will be taken into consideration. If the latest APR has not been submitted to HUD in the required time, the organization must submit HUD's extension approval.



Nombre de la Organización:

Organization's name

Nombre del Proyecto:

Project's name

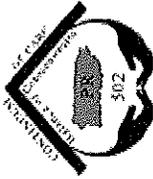
Tipo de Proyecto:

Type of Project

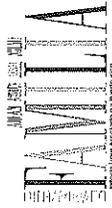
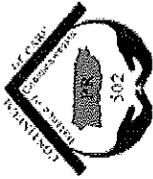
TH PH SH

| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> ¹ | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|--|---|---|--|--------------------------------|
| 1) Ritmo de Gastos utilizando la Hoja de eLOOCS que detalla los gastos del periodo operacional. (Se evaluará la cantidad de fondos gastados al séptimo mes, el cual debe ser 50% o más del total de la otorgación). <i>Expenditure rate - Total amount expended as of the seventh month of program year</i> | TH PH SH | 50% o más (5) 45% o más (3) 40% o más (1) 39% o menos (0) | | |

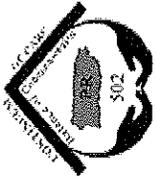
¹ TH- Transitional Housing; PH- Permanent Housing; SH- Save Haven



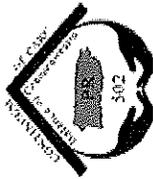
| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|---|--|---|--|--------------------------------|
| 2) Cantidad gastada al finalizar el año vs Cantidad Asignada utilizando de referencia la Hoja de eLOCCS para dicho periodo operacional. <i>Expenditure of funds - amount expended at the end of the year vs original allocation (APR)</i> | TH PH SH | 99% o más (5) 97% a 98% (3) 95% a 96% (1) 94% o menos (0) | | |
| 3) Por ciento de participantes que egresaron del programa y se mueven de TH a PH. (Ver el número de leavers adultos reflejado en la Q7 comparado con el número de leavers reflejado en la (Q29a1+Q29a2+desease) en permanent destinations). Nota:, en proyectos que atienden familias se tomará en cuenta el número adultos reflejados en el Q7 del APR. <i>Change in exits to permanent housing destinations</i> | TH | 85% o más (5) 65% a 84% (3) 50% a 64% (1) 49% o menos (0) | | |



| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|--|--|---|--|--------------------------------|
| 4) For ciento de participantes que permanecen en PH por seis meses o más. (Se utilizará el total de participantes reflejado de la cuarta línea en adelante de la Q 27 (Ver 181-365) Q7 (clientes) /total Q27 <i>Change in exit to or retention of permanent housing</i> | PH | 85% o más (5) 65% a 84% (3) 50% a 64% (1) 49% o menos (0) | | |
| 5) Retención Final de Participantes al finalizar el año operacional (Incluye los participantes que se mantuvieron en PH o fallecidos). Total Q27 (stayers) / Q27 (ira columna total, columna without children) (Ver si hubo desease para restarlos del total de participantes Q29Aly A2) <i>Percent of persons who exit to or retain permanent housing</i> | PH SH | 85% o más (5) 80% a 84% (3) 75% a 79% (1) 74% o menos (0) | | |



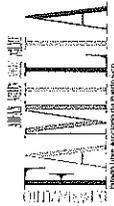
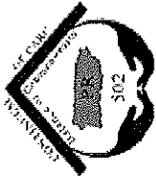
| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|---|--|---|--|--------------------------------|
| 6) Por ciento de utilización de camas promedio por día durante el año operacional (Se utiliza el porcentaje reflejado en la Q10, bed utilization rate) <i>Average daily utilization rate during the operating year (APR Q-10)</i> | TH PH SH | 85% o más (5) 80% a 84% (3) 75% a 79% (1) 74% o menos (0) | | |
| 7) Por ciento de participantes que manuvieron o aumentan su ingreso por empleo (No aplica SH). (Se utilizará el % del Q24b3, línea 1, última columna). <i>Change in employment income during the reporting period for system stayers (Q24b1 Average Change in Earned Income)</i> | TH PH | 10% o más (5) 5 % a 9% (3) 3% a 4% (1) 0% a 2% (0) | | |



| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|--|--|---|--|--------------------------------|
| 8) Por ciento de participantes que aumentan su ingreso y beneficios por otras fuentes que no sea empleo, incluye en efectivo o no efectivo. (Se utilizará el %de la Q24b3, línea 3 (other income) última columna. <i>Change in non-employment cash income during the reporting period for system stayers (Q24b1 Average Change in Other Income)</i> | TH PH | 20% o más (5) 15% a 19% (4) 10% a 14% (3) 9% o menos (0) | | |
| 9) No tener señalamientos abiertos de Single Audit o Estado Financiero, según aplique. De tener señalamientos, favor presentar copia del plan de acción correctiva, de lo contrario tendrá 0 puntos. <i>Open findings in the Single Audit</i> | TH PH SH | (5) (3) (0) | | |



| CRITERIOS CRITERIA | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criteria is being applied</i> | VALOR (para cada indicador se establece una escala con una puntuación máxima de 5 puntos) VALUE (For each indicator, a scale was made with a maximum score of 5 points) | PERIODO EXAMINADO <i>PERIOD ASSESSED</i> Desde: <i>From:</i> Hasta: <i>To:</i> | COMENTARIOS <i>COMMENTS</i> |
|--|--|---|--|--------------------------------|
| 10) No tener señalamientos abiertos de monitoria. Este criterio solo aplicaría a organizaciones que hayan sido monitoreadas por HUD. De no haber sido monitoreado no se tomará en consideración puntuación de este criterio el total de puntos. <i>Open monitoring findings</i> | TH PH SH | No tener señalamientos (5) Señalamientos con Plan de Acción Correctiva (3) Señalamientos sin Plan de acción Correctiva (0) | | |
| 11) Por ciento de Calidad de Datos en HMIS (Cumplimiento). <i>Percentage of data entered in the HMIS</i> | TH PH SH | 90-100% (5) 80-89% (3) 70-79% (1) 0-60% (0) | | |



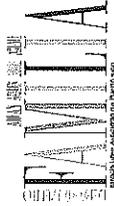
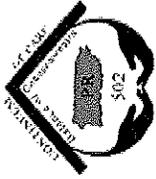
Parte II. Criterios Adicionales de Cumplimiento con el CoC

| <p>CRITERIO <i>Criteria</i></p> | <p>TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criterion is being applied.²</i></p> | <p>VALOR <i>VALUE</i></p> | <p>PUNTUACIÓN OTORGADA <i>POINTS AWARDED</i></p> | <p>COMENTARIOS <i>Comments</i></p> |
|---|---|---|--|--|
| <p>12) Asistencia a, por lo menos dos, del total de reuniones plenarias en un año (del 1 de julio de 2015 al 30 de junio de 2016). <i>Participation in CoC meetings</i></p> | <p>TH PH SH</p> | <p>SI, asistió a por lo menos dos de las reuniones plenarias (2) NO asistió a por lo menos dos de las reuniones plenarias (0)</p> | | |

² TH= Transitional Housing; PH= Permanent Housing; SH= Save Haven



| <p>CRITERIO <i>Criteria</i></p> | <p>TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criterion is being applied. 2</i></p> | <p>VALOR <i>VALUE</i></p> | <p>PUNTUACIÓN OTORGADA <i>POINTS AWARDED</i></p> | <p>COMENTARIOS <i>Comments</i></p> |
|---|---|---|--|--|
| <p>13) Participación en 100% de las reuniones del Comité de Propuestas. <i>Participation in 100% of proposal committee meetings</i></p> | <p>TH PH SH</p> | <p>SI, asistió al 100% de las reuniones (2) Se ausentó de una de las reuniones del Comité de Propuestas, pero presentó una excusa válida para la ausencia (1) NO asistió al 100% de las reuniones (0)</p> | | |



| CRITERIO <i>Criteria</i> | TIPO DE PROYECTO AL QUE LE APLICA EL CRITERIO DE EVALUACIÓN <i>Type of the Project to which the evaluation criterion is being applied. 2</i> | VALOR <i>VALUE</i> | PUNTUACIÓN OTORGADA <i>POINTS AWARDED</i> | COMENTARIOS <i>Comments</i> |
|---|---|-----------------------|--|--------------------------------|
| 14) Participación de por lo menos un 75% de las reuniones de al menos otro Comité. <i>Participation in 75% of another committee meetings</i> | TH PH SH | SI (2) NO (0) | | |
| BONO | | | | |
| 15) <u>Bono</u> : La propuesta cuenta con el 100% de <i>leveraging</i> . <i>100% leveraging</i> | TH PH SH | SI (1) NO (0) | | |
| Puntuación I. | | | | |
| Puntuación II. | | | | |
| Total | | | | |



Fecha de Evaluación:

Date of the evaluation

Nombre y firmas del Comité evaluado:

Name and signature of the members of the evaluation committee

Name

Signature

Firma del (de la) Representante Autorizado de la Organización

Name and signature of the authorized representative of the organization

Name

Signature



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- PH

Nombre de la Organización: _____

Nombre del Proyecto: _____

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|---|---|--|---------------------|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 1. Entrega de Carta de Intención de Propuestas en o antes de la fecha establecida por el COC. | Si, pase a la próxima pregunta. NO, propuesta es rechazada. | N/A | | De no someter la Carta de Intención en el tiempo establecido en el Aviso Público, la propuesta será rechazada automáticamente. |
| 2. Sometió la propuesta a tiempo en ESNAPS en o antes de la fecha establecida por el COC. | Si, pase a la próxima pregunta. NO, propuesta es rechazada. | N/A | | La fecha límite para someter propuestas en ESNAPS es el 12 de agosto de 2016. |
| 3. Sometió certificaciones requeridas en la NOFA | Sometió las certificaciones No sometió las certificaciones | (5 puntos) (0 puntos) | | HUD 2880, HUD 50070, Certificación de Consistencia, "Good Standing" como Entidad Sin Fines de Lucro. |
| 4. Hallazgos de monitoria o auditoria | Si la organización no tiene hallazgos de monitoria o de auditoria Si la organización tiene plan correctivo para hallazgos de monitoria o auditoria Tiene hallazgos de monitoria o auditoria sin plan correctivo | (5 puntos) (3 puntos) (0 puntos) | | |
| 5. El Tipo de Proyecto va dirigido a Vivienda Permanente para Individuos y Familias sin Hogar Crónicos. | PH y 100% de los Participantes son Crónicos PH y no todos los participantes son crónicos | (5 puntos) (0 puntos) | | |



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- PH

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|--|------------|---------------------|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 6. El proyecto usa un Modelo de Housing First, según establecido por HUD. | Reúne todos los criterios del Modelo de Housing First. | (5 puntos) | | |
| | No reúne requisitos del Modelo de Housing First. | (0 puntos) | | |
| 7. Localización geográfica de acuerdo a la necesidad reflejada en conteo | El municipio donde estará localizado el proyecto refleja la necesidad, según el PIT y HIC | (5 puntos) | | |
| | El municipio refleja muy poca o ninguna necesidad. | (0 puntos) | | |
| 8. De dónde va a recibir los participantes | De la calle, albergues de emergencia o safe havens. | (5 puntos) | | |
| | Recibe de otros lugares. | (0 puntos) | | |
| 9. Disponibilidad del Proyecto para comenzar inmediatamente, una vez HUD apruebe el mismo. | Si el proyecto puede ser implantado en un período de 6 meses o menos | (5 puntos) | | |
| | Si el proyecto requiere más de 6 meses para el inicio de servicios. | (0 puntos) | | |
| 10. Evaluación de Costos vs Unidades de Vivienda | El proyecto más costo efectivo | (5 puntos) | | Dividir la cantidad solicitada anual entre el número de camas. |
| | No es costo efectivo | (0 puntos) | | |
| 11. Fuentes de Pareo | Demuestra un 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado | (5 puntos) | | |
| | No demuestra el 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado | (0 puntos) | | |
| 12. Servicios de apoyo | Provee varios servicios de apoyo tales como manejo de casos, consejería, destrezas de vida, y cuidado de niños | (5 puntos) | | |
| | Provee solamente un servicio de apoyo como manejo de casos | (3 puntos) | | |
| | No provee servicios de apoyo | (0 puntos) | | |



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- PH

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|---|-------------|---------------------|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 13. Coordinación de beneficios | Ayuda a los participantes a obtener beneficios a los cuales son elegibles tales como PAN, SS, Seguro de Salud | (5 puntos) | | |
| | No indica que coordina beneficios para los clientes | (0 puntos) | | |
| 14. Historial positivo de la Organización trabajando con personas sin hogar. | Tiene experiencia satisfactoria de 4 años o más en la administración de proyectos para PSH con fondos federales. | (5 puntos) | | Historial no satisfactorio incluye organizaciones con hallazgos negativos de monitoría o auditorías no resueltos o que hayan perdido fondos de un proyecto previo. |
| | Tiene experiencia satisfactoria de 2 a 3 años con 11 meses en la administración de proyectos para PSH con fondos federales. | (3 puntos) | | |
| | Tiene menos de 2 años de experiencia o historial no satisfactorio | (0 puntos) | | |
| 15. Leverging | Demuestra un 100 % o más de Fuentes de Leverging | (5 puntos) | | |
| | Demuestra menos de 100% de Fuentes de Leverging. | ((0 puntos) | | |

Puntuación máxima por pregunta: (5) puntos; se podrá dar un puntaje más bajo según sea considerado por el Comité Evaluador.

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Fecha

Fecha

Fecha



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- RRH

Nombre de la Organización: _____

Nombre del Proyecto: _____

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | |
|---|--|--|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 1. Entrega de Carta de Intención de Propuestas en o antes de la fecha establecida por el COC. | SI, comienza con la próxima pregunta. NO, propuesta es rechazada. | | De no someter la Carta de Intención en el tiempo establecido en el Aviso Público, la propuesta será rechazada automáticamente. |
| 2. Sometió la propuesta a tiempo en ESNAPS en o antes de la fecha establecida por el COC. | Sometió la propuesta a tiempo, pase a la próxima pregunta. No sometió la propuesta a tiempo, se rechaza la propuesta. | | |
| 3. Sometió certificaciones requeridas en la NOFA | Sometió las certificaciones No sometió las certificaciones | (5 puntos) (0 puntos) | HUD 2880, HUD 50070, Certificación de Consistencia, "Good Standing" como Entidad Sin Fines de Lucro |
| 4. Hallazgos de monitoria o auditoria | Si la organización no tiene hallazgos de monitoria o de auditoria. Si la organización tiene monitoria y plan de acción correctivo para hallazgos de monitoria o auditoria Tiene hallazgos de monitoria o auditoria sin plan correctivo | (5 puntos) (3 puntos) (0 puntos) | |
| 5. El Tipo de Proyecto da prioridad a Familias con niños sin hogar y jóvenes no acompañados | Demuestra prioridad para familias con niños o jóvenes no acompañados sin hogar No da prioridad a estas poblaciones | (5 puntos) (0 puntos) | |



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- RRH

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|--|------------|---------------------|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 6. El proyecto usa un Modelo de Housing First, según establecido por HUD. | Reúne todos los criterios del Modelo de Housing First. | (5 puntos) | | |
| | No reúne requisitos del Modelo de Housing First. | (0 puntos) | | |
| 7. Localización geográfica de acuerdo a la necesidad reflejada en conteo | El municipio donde estará localizado el proyecto refleja la necesidad, según el PIT y HIC | (5 puntos) | | |
| | El municipio refleja muy poca o ninguna necesidad. | (0 puntos) | | |
| 8. De dónde va a recibir los participantes | De la calle y de Albergues de emergencia | (5 puntos) | | |
| | Otros | (0 puntos) | | |
| 9. Viabilidad del Proyecto para comenzar inmediatamente, una vez HUD apruebe el mismo. | Si el proyecto puede ser implantado en un período de 6 meses o menos | (5 puntos) | | |
| | Si el proyecto requiere más de 6 meses para el inicio de servicios. | (0 puntos) | | |
| 10. Evaluación de Costos vs Unidades de Vivienda | El proyecto es costo efectivo | (5 puntos) | | Dividir la cantidad solicitada anual entre el número de camas. |
| | Es menos costo efectivo que otros proyectos sometidos | (0 puntos) | | |
| 11. Fuentes de Pareo | Demuestra un 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado | (5 puntos) | | |
| | No demuestra el 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado | (0 puntos) | | |
| 12. Servicios de apoyo | Provee dos (2) o más servicios de apoyo, tales como manejo de casos, consejería, destrezas de vida, y cuidado de niños | (5 puntos) | | |
| | Provee solamente un (1) servicio de apoyo como manejo de casos | (3 puntos) | | |
| | No provee servicios de apoyo | (0 puntos) | | |



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- RRH

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|---|---|------------|---------------------|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 13. Coordinación de beneficios | Ayuda a los participantes a obtener beneficios a los cuales son elegibles tales como PAN, SS, Seguro de Salud | (5 puntos) | | |
| | No indica que coordina beneficios para los clientes | (0 puntos) | | |
| 14. Historial satisfactorio de la Organización trabajando con personas sin hogar. | Tiene experiencia satisfactoria de 4 años o más en la administración de proyectos para PSH con fondos federales. | (5 puntos) | | Historial no satisfactorio incluye organizaciones con hallazgos negativos de monitoria o auditorias sin resolver o que hayan perdido fondos de un proyecto previo. |
| | Tiene experiencia satisfactoria de 2 a 3 años con 11 meses en la administración de proyectos para PSH con fondos federales. | (3 puntos) | | |
| | Tiene menos de 2 años de experiencia o historial no satisfactorio | (0 puntos) | | |
| 15. Leverging | Demuestra un 100 % o más de Fuentes de Leverging | (5 puntos) | | |
| | Demuestra menos de 100% de Fuentes de Leverging. | (0 puntos) | | |

Puntuación máxima por pregunta: (5) puntos; se podrá dar un puntaje más bajo según sea considerado por el Comité Evaluador.

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Fecha

Fecha

Fecha



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016

PROYECTOS NUEVOS- SSO FOR COORDINATED ENTRY

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | |
|--|---|--|--|
| CRITERIOS | PUNTUACION | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 1. Entrega de Carta de Intención de Propuestas en o antes de la fecha establecida por el COC. | SI, comienza con la próxima pregunta. NO, propuesta es rechazada. | | De no someter la Carta de Intención en el tiempo establecido en el Aviso Público, la propuesta será rechazada automáticamente. |
| 2. Sometió la propuesta a tiempo en ESNAPS en o antes de la fecha establecida por el COC. | Sometió la propuesta a tiempo No sometió la propuesta a tiempo. | | De no someter el proyecto en ESNAPS en el tiempo establecido por el CoC, la propuesta será rechazada automáticamente. |
| 3. Experiencia del solicitante en el uso efectivo de fondos federales para el logro de las actividades propuestas. | Experiencia <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> SI NO </div> Uso efectivo de los fondos <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> SI NO </div> Logro de las actividades propuestas <div style="display: flex; justify-content: space-around; margin-top: 5px;"> SI NO </div> | (2 puntos) (0 puntos) (2 puntos) (0 puntos) | |
| 4. Experiencia del solicitante en obtener fuentes de leverging de fondos federales, estatales, locales y del sector privado. | Demuestra un 100% % de Fuentes de Leverging Demuestra 99% o menos de Fuentes de Leverging. | (5 puntos) (0 puntos) | |
| 5. Describe claramente la propuesta la estructura administrativa de la organización. Incluye evidencia interna de coordinación y de un sistema adecuado de contabilidad. | Descripción detallada que incluya la coordinación y sistema de contabilidad. No incluye descripción detallada que incluya la coordinación y sistema de contabilidad. | (5 puntos) (0 puntos) | |



**HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016
PROYECTOS NUEVOS- SSO FOR COORDINATED ENTRY**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|--|------------|----------------------------|--------------------|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 6. Señalamientos de monitorias, si aplica | No tener señalamientos de monitoria. | (5 puntos) | | |
| | Tener señalamientos de monitoria, con plan de acción correctiva. | (3 puntos) | | |
| | Tener señalamientos sin Plan de Acción Correctiva. | (0 puntos) | | |
| 7. Disponibilidad del Proyecto para comenzar inmediatamente, una vez HUD apruebe el mismo. | Inmediatamente | (5 puntos) | | |
| | Si el proyecto requiere más tiempo. | (3 puntos) | | |
| | No indica | (0 puntos) | | |
| 8. Evaluación de Costos vs actividades | El proyecto es costo efectivo. | (5 puntos) | | |
| | No es costo efectivo. | (0 puntos) | | |
| 9. Fuentes de Pareo | Demuestra un 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado | (5 puntos) | | |
| | No demuestra el 25% de Fuentes de Pareo del total solicitado. | (0 puntos) | | |
| 10. Población a atender: Crónicos, Veteranos, Jóvenes menores de 24 años, familias, víctimas de violencia doméstica, abuso de sustancias, salud mental, HIV/AIDS, otras. | Todas las poblaciones mencionadas. | (5 puntos) | | |
| | Algunas poblaciones mencionadas. | (0 puntos) | | |
| 11. El Sistema Coordinado propuesto va a atender toda el área geográfica del CoC. | SI | (5 puntos) | | |
| | NO | (0 puntos) | | |



HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016 PROYECTOS NUEVOS- SSO FOR COORDINATED ENTRY

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|--|------------|----------------------------|--------------------|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| 12. Historial de la Organización ofreciendo SSO o servicios semejantes a personas sin hogar NOTA: Indique la cantidad de tiempo. | Tiene experiencia ofreciendo el servicio. | (5 puntos) | | |
| | No tiene experiencia | (0 puntos) | | |
| 13. Descripción de la estrategia de publicidad del proceso de coordinación de entrada y cómo está diseñado para llegar a aquellos con las mayores barreras para acceder la asistencia. | Incluye descripción detallada, según la pregunta. | (5 puntos) | | |
| | Incluye descripción incompleta. | (3 puntos) | | |
| | No incluye descripción. | (0 puntos) | | |
| 14. Descripción del proceso de avalúo de los participantes. | Incluye descripción detallada de un sistema de evaluación adecuado, según la pregunta. | (5 puntos) | | |
| | Descripción Incompleta. | (3 puntos) | | |
| | No incluye descripción. | (0 puntos) | | |
| 15. Descripción del proceso de referido y cómo asegura que los participantes van directamente o una vivienda apropiada y servicios. | Incluye descripción detallada y adecuada del proceso. | (5 puntos) | | |
| | Descripción incompleta. | (3 puntos) | | |
| | No incluye descripción. | (0 puntos) | | |
| 16. Accesibilidad de las facilidades a las personas sin hogar, NOTA: Incluya donde será la ubicación. | Fácil acceso | (5 puntos) | | |
| | Acceso limitado | (0 puntos) | | |



**HOJA DE EVALUACIÓN DE PROPUESTAS COC PR-502 2016
PROYECTOS NUEVOS- SSO FOR COORDINATED ENTRY**

| CRITERIOS DE EVALUACIÓN | | | | |
|--|--|------------|---------------------|-------------|
| CRITERIOS | PUNTUACION | | PUNTUACION OTORGADA | COMENTARIOS |
| | 17. Propone una coordinación de Acuerdos Colaborativos con otras organizaciones del COC. | SI | | |
| | NO | (0 puntos) | | |
| 18. Horario de Servicios En esta pregunta se debe incorporar el horario de servicios que brinda la organización. | De diecisiete (17) a veinticuatro (24) horas. | (5 puntos) | | |
| | Más de ocho (8) horas a dieciséis (16) horas. | (3 puntos) | | |
| | Ocho (8) horas o menos | (0 puntos) | | |
| 19. Teléfono(s) que utilizará el proyecto para brindar el servicio para tener disponibilidad de atender las llamadas inmediatamente. | Varias líneas de teléfono o varios números | (5 puntos) | | |
| | Una sola línea | (3 puntos) | | |
| 20. Transportación para los participantes. | SI | (5 puntos) | | |
| | NO | (0 puntos) | | |

Puntuación máxima por pregunta: (5) puntos; se podrá dar un puntaje más bajo según sea considerado por el Comité Evaluador.

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Comité Evaluador

Fecha

Fecha

Fecha